

Informatie vragen Coalitie Pre-begroting 2021	
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>PM-posten (2.7, 2.8, 3.8, 5.2, 5.6, 7.6) De grote hoeveelheid PM-posten valt op. Zonder inschatting van de beoogde opbrengsten van deze posten kunnen wij een degelijk besluit over de financiering van het Sociaal Domein en evt noodzakelijke bezuinigingen niet nemen. Wij wensen dus concretisering van verwachte effecten van 2.7, 2.8, 3.8, 5.2, 5.6, 7.6) Bij 6.3 geeft u wel een concreet bedrag: kunt u dat toelichten??</p>
Antwoord	<p><i>De PM posten 2.7 en 2.8 maken onderdeel uit van de grotere bezuiniging 6.3 waarvoor een besparing oplopend tot € 2 mln. is opgenomen.</i></p> <p><i>De PM posten bij 3.8, 5.2 en 5.6 kunnen pas geduid worden nadat invoering heeft plaatsgevonden maar ter indicatie betreft een 10% besparing op t.a.v. huidige levert respectievelijk € 83.000, € 72.730 en € 16.500 op.</i></p> <p><i>De PM post bij 7.6 zou bij een besparing van 10% indicatief € 21.000 opleveren, met de nadrukkelijke kanttekening dat mede samenhangt met de overige maatregelen onder 7.</i></p>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Armoede (5.1, 5.3, 5.7, 5.8) In de beantwoording van de vragen van GroenLinks (dd. 5 augustus jl) in aanvulling op de vragen van VVD en SP antwoordt u dat de te verwachten effecten afhankelijk zijn van de keuzes die de Raad maakt. U spreekt van verschillende scenario's. Voor alle duidelijkheid: het Collegevoorstel Pre-begroting veronderstelt toch de doorvoering van alle genoemde maatregelen? Dus zowel de verhoging van de termijn voor inkomenstoelag, als verlagen individuele inkomenstoelag, het verlagen van de inkomensgrens voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen??</p>
Antwoord	<p><i>Het is correct dat het collegevoorstel uitgaat van doorvoering van alle genoemde maatregelen (maatregel 5.1-5.8). Dit leidt tot een bezuinigingsbedrag van in totaal €771.000 voor het beleidsterrein armoede. Voor een tweetal bezuinigingsmaatregelen (5.2 en 5.6) is aangegeven dat er geen uitsluitel is over de hoogte van de kostenbesparing. Vandaar dat hier een PM-post is vermeld.</i></p> <p><i>Het precieze effect van de bezuinigingsmaatregelen op een bijstandsgezin, zie vraagstelling GroenLinks, is uiteindelijk afhankelijk van de keuzes die de raad maakt t.a.v. voorgestelde bezuinigingsmaatregelen. Niet alleen op het beleidsterrein armoede, maar ook op de overige terreinen.</i></p> <p><i>Zoals eerder geantwoord op de vraag 1 van GroenLinks d.d. 5 augustus jongstleden hieronder nog een keer maximale effect.</i></p> <p><i>“Om toch een beeld te schetsen van de financiële impact van de bezuinigingen is het bedrag berekend ingeval gekozen wordt voor een onverkorte uitvoering van de bezuinigingen. De inkomensachteruitgang voor het casusgezin bedraagt in dat geval € 897 per jaar. Ervan uitgaande dat 1) bij de individuele inkomenstoelag gekozen wordt een verhoging van de termijn naar 5 jaar waardoor het gezin tijdelijk niet in aanmerking komt voor de toeslag, 2) het casusgezin ook bij het maatwerkbudget in aanmerking blijft komen voor declaratieregeling II (tegemoetkoming kosten onderwijs) en de normbedragen gelijk blijven en 3) de inkomensgrens van de kwijtschelding gemeentelijke belasting wordt verlaagd naar 90% en het gezin hierdoor in aanmerking komt voor gedeeltelijke kwijtschelding.”</i></p>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Sport (8.8 en 8.9) Voor besluitvorming over voorstel 8.8 is veel meer informatie nodig over opbrengsten en effecten. Daar zijn al vragen over gesteld en ons standpunt kan pas bepaald</p>

	<p>worden als die beantwoord zijn.</p> <p>→ <i>Zie de beantwoording van de informatieve vragen van de oppositie.</i></p>
Vraag	Innen eigen bijdrage Maastricht Sport: hoe ziet u de uitvoering voor zich?
Antwoord	<p><i>De sport- en bewegsgroepen zijn momenteel laagdrempelig ingericht. Deelnemers hoeven zich niet aan te melden, zij zijn op inloop vrij om deel te nemen. Het gevolg hiervan is dat de gemeente geen registratie van deelname bijhoudt. Wat wel wordt geregistreerd zijn de aantallen deelnemers per bewegsgroep/bijeenkomst.</i></p> <p><i>Momenteel worden de deelnemers van de bewegsgroepen via een enquête ondervraagd of zij bereid zijn tot het betalen van een eigen bijdrage. Hierbij wordt o.a. onderzocht in welke doelgroep (opleiding etc.) deelnemers vallen en wordt de betaalbereidheid gemeten. Aan de hand van de uitkomsten wordt bezien wat de beste manier van innen van een eigen bijdrage kan zijn - tegen de laagst mogelijke administratieve lasten.</i></p> <p><i>Voor wat betreft het inrichten van het innen van deze eigen bijdrage trekken we lering uit onze ervaringen die wij opgedaan met het digitaal reserveren van activiteiten tijdens de Corona-periode. Zo hebben wij bijvoorbeeld bij het Geusseltbad gewerkt met digitaal reserveren via de website en vooraf betalen.</i></p> <p><i>Ook nemen wij in dit onderzoek de vraagstelling mee of er voorliggende voorzieningen gebruikt kunnen worden, bijv. bijzondere bijstand, sportjeugdfonds etc.</i></p> <p><i>Het college vindt het redelijk en billijk dat deelnemers een kleine eigen bijdrage voor de activiteiten betalen. Zoals eerder aangegeven achten wij per 2022 een netto opbrengst van € 75.000 haalbaar.</i></p>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Economie (10.4)</p> <p>Stoppen met het starterscentrum omdat de doelen niet optimaal worden gehaald. Er zijn diverse alternatieven. Welke zijn dit?</p>
Antwoord	<p><i>Er zijn de laatste 10 jaren diverse bedrijven gestart met dienstverlening aan starters in Maastricht. Bedrijven zoals OndernemersKlankBord OKB), Maastricht Center for Entrepreneurship and Innovation (MC4EI), Zelfstandigenloket, ZZPfabriek, Maastricht Center of Excellence (MCoE), Universiteit Maastricht en Hoge school met entrepreneurship programma's, Qredits, LWV met Jong Ondernemen, Qeske Maastricht, Inspiratiehuis voor Ondernemers, etc. Daarnaast zijn er nog vele niet-lokale partijen zoals accountants, banken, innovation start-up Nederland. In die zin zijn er nu vele bedrijven die starters kunnen ondersteunen.</i></p>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Cultuur</p> <p>Kunt u een onderbouwing geven van de geraamde bezuiniging van K€1200 bij post 12.15 (veranderen rol Kumulus)?</p>
	<p><i>De bezuiniging bij Kumulus wordt als volgt gerealiseerd (structureel vanaf 2024): door het niet meer zelf organiseren maar faciliteren van de cursussen kan de formatie structureel afgebouwd worden. Ook de middelen voor productie en activiteiten komen dan grotendeels ten laste van de ZZP'ers die de lessen komen geven en ruimtes huren bij Kumulus. Daartegenover staat wel het grotendeels wegvallen van de cursusgelden als directe inkomsten voor Kumulus, omdat die naar de ZZP'ers vloeien (raming verlies: € 816.000)</i></p> <p>1. <i>Reductie formatie verbonden aan de cursussen: vervanging van docenten in dienstverband door ZZP'ers die ruimtes huren, reductie overhead (direct en</i></p>

	<p><i>indirect): € 1.717.000</i></p> <p><i>2. Reductie middelen productie en activiteiten: € 113.000</i></p> <p><i>Totaal: € 1.830.000</i></p> <p><i>De hele besparing is dan € 1.830.000 - € 816.000 = € 1.014.000. De resterende taakstelling van € 186.000 zal via krimp op de formatie (geen vervanging natuurlijk verloop) tegen 2024 gerealiseerd moeten worden.</i></p>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Gezondheid</p> <p>Onder het kopje Gezondheid stelt u een aantal maatregelen voor de laagdrempelige toegang tot vormen van geestelijke gezondheid bemoeilijken? Welke mogelijkheden heeft een hulpzoekende Maastrichtenaar straks nog om laagdrempelig hulp te vinden?</p>
Antwoord	<i>Het betreffen bezuinigingen op de bestaande budgetten voor laagdrempelige toegang tot GGZ voorzieningen. Dat betekent dat de voorzieningen wel nog blijven bestaan maar een beperktere omvang en capaciteit zullen hebben.</i>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Werkbudgetten adviesraden:</p> <p>Kunt u ons aangeven waaraan de adviesraden hun budget besteden? Zijn de mogelijkheden onderzocht om de adviesraden van gemeentezijde met vergaderfaciliteiten te faciliteren?</p>
Antwoord	<i>Om goed antwoord te kunnen geven op uw vraag is deze verder uitgezet. Hier zal in de loop van volgende week het antwoord op volgen.</i>
Blz.	
Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>Verminderen ambities klimaatbegroting:</p> <p>In de voorstellen voor vermindering van de ambities tbv de klimaatbegroting vermeldt u dat de actielijn industrie bevroren wordt en de lijn MKB stopgezet wordt. U meldt daarbij dat in die sectoren de regierol niet bij de Gemeente ligt. Heeft u in beeld wie die regierol ten aanzien van industrie en MKB kan opnemen?</p>
Antwoord	<p><i>De praktische uitvoering van alle afspraken uit het Klimaatakkoord gebeurt in de zogenoemde Uitvoeringsoverleggen. De verantwoordelijkheid daarvan ligt bij de betrokken departementen. Voor de industrie is dit het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Tevens is er een Voortgangsoverleg Klimaatakkoord, dat de samenhang in de uitvoering bewaakt. Dit overleg is ingesteld door de minister van EZK. Er is dus geen sprake van een centrale regierol. Vele organisaties zijn betrokken bij de totstandkoming van de klimaatafspraken en zijn derhalve ook verantwoordelijk voor het nakomen van de afspraken en de voortgang van de uitvoering.</i></p> <p><i>Voor ca. 125.000 MKB-bedrijven zijn in het kader van de Wet milieubeheer zogenaamde erkende energiebesparende maatregelen opgesteld. MKB-bedrijven zijn, voor zover van toepassing, verplicht deze maatregelen te treffen en het bevoegd gezag hierover te informeren via het e-loket van RVO. MKB-Nederland en VNO-NCW ondersteunen MKB-bedrijven bij het treffen van de maatregelen. De informatieplicht is op 1 juli 2019 ingegaan. Een MKB bedrijf dat alle de van toepassing zijnde maatregelen heeft toegepast, voldoet daarmee automatisch aan de energiebesparingsverplichting. De gemeente kan dan geen extra maatregelen vragen.</i></p>
Blz.	

Fractie	CDA, SPM, GroenLinks, D66 en VVD
Vraag	<p>1. <u>Watertoeristenbelasting</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Komt deze heffing bovenop het te betalen liggeld? Wie verzorgt de inning en administratie? (extra administratieve lastendruk watersportverenigingen?) Wie gaat controleren / handhaven?
Antwoord	<p><i>Deze heffing komt bovenop het liggeld van de haven/marina/vereniging, het is een opslag vergelijkbaar met de toeristenbelasting. Overigens hoeft men geen watertoeristenbelasting te betalen als men in Maastricht is ingeschreven in de Basisregistratie Personen (BRP) of wanneer men al toeristenbelasting betaalt. BsGW voert de heffing en inning uit. Zoals bij de toeristenbelasting betalen de ondernemers op basis van aangiften 4 x per jaar achteraf een aanslag. Voor de uitbaters betekent het extra administratieve lastendruk, maar deze is gering omdat ze al een administratie hebben betreffende de ligplaatsen. BsGW voert de controle uit op juistheid van aangiften. Eventuele andere controles en handhaving blijven de verantwoordelijkheid van gemeente Maastricht.</i></p>
Vraag	<p>2. <u>Forensenbelasting</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Toelichting omtrent de wijze van heffing wenselijk met name mbt uitvoerbaarheid
Antwoord	<p><i>Forensenbelasting wordt geheven van personen die niet in Maastricht staan ingeschreven in de BRP en meer dan 90 dagen een gemeubileerde woning ter beschikking hebben/in de stad verblijven. Deze betalen een vast bedrag en/of een bedrag afhankelijk van de WOZ-waarde per woning per jaar. BsGW voert de heffing en inning uit. De aanslag wordt opgelegd aan degene die aangemerkt wordt als 'gebruiker' van het pand.</i></p>
Vraag	<ul style="list-style-type: none"> ○ Hoe krijgt de gemeente bijvoorbeeld zicht op de forensen die de belasting moeten gaan betalen?
Antwoord	<p><i>BsGW controleert periodiek bij welke adressen niemand is ingeschreven in de BRP en stuurt vragenformulieren aan de betreffende eigenaren. Hierop moeten ze aangeven of het pand leeg staat, te koop of te huur is, ze het voor zichzelf beschikbaar houden of het pand verhuurd is. Op basis van die informatie worden al dan niet aanslagen opgelegd.</i></p>
Vraag	<p>3. <u>Vermakelijkhedenretributie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Volgens het wetsartikel 229 van de gemeentewet, eerste lid onder c. kan slechts worden geheven wanneer gebruik wordt gemaakt van de voorzieningen die door of met medewerking van het gemeentebestuur tot stand zijn gebracht.
Antwoord	<p><i>Gemeente Maastricht treft in de stad allerlei voorzieningen, waarvan de kosten hoger zijn door de aanwezige vermakelijkheden. Hieronder vergunningverlening, handhaving, subsidies, promotie, VVV, aanleg en onderhoud van wegen, fietspaden, groenvoorzieningen, bruggen kades en aanlegsteigers, (straat)reiniging, verkeersvoorzieningen, aanleg, onderhoud en beheer van parkeervoorzieningen en fietsenstallingen</i></p>
Vraag	<ul style="list-style-type: none"> ○ Beperkt deze heffing zich dan alleen tot het theater of is deze ook van toepassing op bijvoorbeeld concerten (Rieu), sportwedstrijden.
Antwoord	<p><i>Onder vermakelijkheden vallen onder andere rondleidingen, rondvaarten, concerten, poppodia, sportwedstrijden, theater en evenementen (binnen en buiten), waaronder ook in het MECC (Tefaf, Interclassics). De heffing is van toepassing wanneer een entree/toegangkaartje gekocht moet worden. Gratis toegankelijke evenementen, zoals Preuvenemint en Magisch Maastricht, vallen buiten de heffing.</i></p>
Vraag	<ul style="list-style-type: none"> ○ Graag toelichting omtrent wijze van heffing (ook organisatorisch)
Antwoord	<p><i>De ondernemer betaalt (4 keer per jaar) achteraf een aanslag op basis van een aangifte, zoals bij de toeristenbelasting. Deze kan de ondernemer doorbelasten aan de klant, door een hogere toegangsprijs te vragen.</i></p>
Vraag	<p>4. <u>Precario</u> (terrassen + 25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Waarom alleen gericht op terrassen aangezien we ook precarioheffing opleggen voor o.a. lampen/lantaarn, lichtbakreclames, reclame

<p>Antwoord</p>	<p>vlaggen bevestigd aan gevels van een pand. Nadere toelichting gewenst</p> <p><i>Het voorstel is om de tarieven van terrassen te verhogen, omdat het profijt van de terrassen voor de ondernemers vele malen groter is dan de opgelegde belasting. Daarnaast worden de uitingen op de andere genoemde voorwerpen al belast via de precariobelasting en reclamebelasting.</i></p>
<p>Vraag</p>	<p>5. <u>Reclamebelasting</u> (ook horeca)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Is differentiatie wenselijk –indien mogelijk zoals in Amsterdam- op basis van oppervlakte en/of gebied? Of compliceert dat de uitvoering?
<p>Antwoord</p>	<p><i>Verdere differentiatie is niet wenselijk vanwege meerwerk bij de uitvoering en controles. Daarnaast verwachten een in dat geval een toename van de bezwaar- en beroepsprocedures voor de grensgevallen.</i></p>